

Vabaühenduste AVP võrgustiku ümarlaud

Toimumisaeg: 22.05.2014

Toimumiskoht: e-Riigi Akadeemia, Rahvusraamatukogu

Päevakord:

1. AVP Eesti tegevuskava 2014 - 2016 arutelu
2. AVP Euroopa regionaalse kohtumise ülevaade
3. Kohal algatatud küsimused

Kohal: vt lisatud registreerimislehe koopiat

1. AVP Eesti tegevuskava 2014 -2016 arutelu

Juhani Lemmik informeerib ümarlauda sellest, et tema Riigikantselei esindajana vastutab kogu AVP protsessi koordineerimise eest. Ajutiselt on tööle võetud Teele Pehk, kes aitab tegevuskava koostada.

Teele informeerib ümarlauda tegevuskava koostamise käigust. Kahel Riigikantseleis toimunud nõupidamisel arutati kõik AVP ümarlaua poolt esitatud ettepanekud läbi. Osalesid kõik 4 asjaosalist ministriumit, kes tegevuskava rakendamiseks temaatikaga kokku puutuvad (Välis-, Rahandus-, Justiits- ning Siseministrium) ja Riigikantselei. Nõupidamistel kujunes 3 prioriteetses suunas, mille valikul arvestati vahepeal toimunud arenguid 1. tegevuskava täitmisel. (mis valiti vabalt, et tasakaalustada siseriiklikku arengut osaluse kohapealt). Sealt omakorda jõuti 8 lubaduseni (*commitments*), mille all on kirjas konkreetsed tegevused. Tegevused on esialgsetena välja pakutud - neid võib juurde lisada, muuta või välja jätta, kui see on vajalik. Tegevuste puhul on igapäevaste konkreetne riigiasutus, kes on valmis tegevuse ellu viima. Teisest küljest oleks Riigikantselei väga huvitatud, kui vabaühendused saaksid tegevuste elluviimisesse samuti panustada ning võtta osa koormat mingil viisil enda kanda: aitaksid täpsustada tegevuste sisu, lisada ambitsioonikust jne.

Ajakavast. Avalik konsultatsioon kestab 27. maini ning 28. mai toimub juba Riigikantseleis 3. nõupidamine. Lõpptähtaeg on 15. juuni, mis on paika pandud AVP rahvusvahelise üksuse poolt - kõik riigid peavad seda järgima. Seetõttu on Riigikantselei AVP protsessi väga kiirustades vedanud võttes arvesse aja- ning kaasamiskava poolt seatud tähtaegu.

6.juunil on Riigikantseleil kavas korraldada suurem teavitussüritus koos peaministriga, kuhu on oodatud kõik, kes sellest teemast on huvitatud. Ürituse kontseptsioon on veel väljatöötamisel, kuid selle eesmärk on peaministrile AVP üle anda ning tänada Liiat kui ka AVP ümarlauda senise tehtud töö eest.

Võetakse kokku suur töö, mis on siiani tehtud ning kogutakse protsessile ka tagasisidet.

Ümarlaual tuleks kokku leppida, kas oleks mõeldav ning võimalik esitada Ümarlaura-poolsed tegevuskava redaktsioonid 27. maiks, sest 28.mail on juba Riigikantseleis nõupidamine. Arutelus märgiti, et väga keeruline jõuda nii kiiresti valmis, vahepeal peaks olema aega läbirääkimisteks.

Arutelu.

Suures plaanis oleks hea kokkuleppele jõuda, mis on need suured teemad, mida kaasame AVP tegevuskavasse. Hetkel jäi välja korruptsioonivastane fookus, kuid need said vanas tegevuskavas tegelikult tehtud ning osa teisi eesmärke on samuti korruptsioonivastase mõjuga. Eraldi suure fookusena korruptsioonivastast võitlust uues tegevuskavas välja toodud pole.

Probleemne on praeguse tegevuskava juures see, et ei ole arusaadav, mis on valitsuse arvates probleemid - praegused prioriteedid tulid välja eelnevalt ümarlaura poolt esitatud ettepanekutes, kuid pole tehtud mitte mingisugust muud hindamist (nt valitsuse koostatud raport, kus oleks arutelu praegustest puudujääkidest jne). Teine küsimus on, kuidas on prioriteedid tekkinud - pole näha omavalitsuste tasandit (omavalitsustasandil eksisteerivad korruptsiooniga ikka samad probleemid) ega ka konsultatsiooni parlamendiga. Kaalutlused praeguse tegevuskava valikute kohta on hetkel puudu. Teele selgitab, et omavalitsuste arvamust on tegelikkuses küsitud: paluti täita ankeetküsitlus selle kohta, milliseid tegevusi omavalitsused eelnimetatud kolmes prioriteetses valdkonnas sooviks arendada. Siiani on küsitlusele vastanud vaid kolm omavalitsust.

Lisaks ei ole ka praeguse tegevuskava puhul veel piisavalt selge probleem, mida asutakse lahendama, samuti pole ka tegevused veel piisavalt konkreetsed. Samuti ei ole tegevused formuleeritud moel, mida näeb ette tegevusplaanis olev juhend. Peaks olema välja toodud selge eesmärk, põhjendus ning tegevused, mis on kindlad ja mõõdetavad.

Oleks vajalik leida konkreetsed mõõdikud, mis oleksid tegevuskava tegevuste väljundinäitajad (sisu ja konkreetsusega eesmärgid) - kas kaasatakse kõiki valitsusasutusi ning omavalitsusi või neist mingi konkreetne protsent, mis etapid on tegevusel jne. Tuleks konkreetselt hinnata, mis oleks võimalik antud ajakava ning olemasolevate ressurssidega võimalik ära teha ning saavutada. Tegevustele ning tähtaegadele lisaks võiksid olla konkreetsed verstepostid, mille järgi hinnatakse vastavate tegevuste täitmist. Korruptsioonivastase raporti strateegia- tuleks läbi vaadata, kuidas see haakub omavalitsustega ning olemasolevasse tegevuskavva lülitada.

Soovitus AVP rahvusvaheliselt tugiüksuselt: tegevuskavas ei pea kavatsusi olema võimalikult palju, vaid pigem võiks olla vähem tegevusi ning need tuleks kvaliteetsemalt ellu viia. Et samad probleemid ei jääks uuesti päevakorda, oleks tarvis muutusi põhjalikult hinnata - tuleb teada, mille suhtes on nihe paremusele toimunud.

Hetkel on kirja pandud konkreetsed plaanid - kui neil on mingisuguseid puudujääke, siis hetkel veel avalik konsultatsioon kestab mõned päevad, ümarlaua liikmed saavad veel tarvidusel lisaettepanekuid teha.

Tegevuskava arutelu teemaplokkide (3) kaupa

1. fookusvaldkond: Kodanikke kaasavad ja avatud poliitikakujundamise protsessid

1. tasand – parandada osalemiseks tarviliku info kättesaadavust

2. tasand – parandada kaasamisprotsesse

3. tasand - tõsta valitsusasutuste ja valitsusväliste partnerite suutlikkust koostööd teha, kaasata ja osaleda.

Kõigi kolme kaasamist puudutava ettepaneku suhtes on tarvis selgust, hetkel on nad ebamääraselt ja laialivalguvalt struktureeritud ning sõnastatud.

Otsustusprotsesside kohta võiks info olla kättesaadav ühe akna põhimõttel - otsustusprotsess peab olema nii struktureeritud, et inimesel on võimalik saada infot, kuidas otsustusprotsess toimib. Ettepanek: oleks tarvis otsustusprotsesside õigusliku raamistiku täiustada, kuid see pole käesolevas tegevuskavas kahjuks kajastamist leidnud. Just selles valdkonnas on asjad kaua paigal seisnud, selle tõttu pole loodetud edasiminekut toimunud ka kaasamise vallas.

Oluline on selgeks saada probleemi täpne ulatus. Kas on tarvis uut infosüsteemi või tuleks olemasolevat paremaks muuta? Hetkel on selle kohapealt palju lahtisi otsi.

Kuna räägime veebipõhisest keskkonnast, siis tuleks ligipääs keskkonnale kõigile inimestele - seega tuleks teha muudatusi mitte ainult tehnoloogilisel tasemel, vaid ka arvestada inimeste huvidega, kes veebile näiteks füüsiliselt ligi ei saa (puuetega inimesed). See on oluline ettepanek, tuleks analüüsida olemasolevaid infosüsteeme, kasutajakesksust ning töötada välja ettepanekud, kuidas neid võiks paremaks muuta ning arendada.

Hetkel on esimese teemaploki ettepanekud väga üldsõnalised, oleks tarvis konkretiseerida. Ei ole tarvis ainult kodanikuharidust, vaid on tarvis ka seda, et

iga protsessi puhul oleks väga lihtsalt välja joonistatud, kus konkreetselt on osalemise võimalused kodaniku jaoks.

Üks põhimõtteline küsimus on veel tegevuses 3.2 - “sotsiaalpartnerite võimekuse tõstmine” (ametiühingud ja tööandjad). On mitmeid teisi organisatsioone, kes tehevad eestkostega, ka nende võimekus vajab arendamist. Võiks olla näiteks: “Sotsiaalpartnerid ja kodanikuühiskonna organisatsioonid”. Rahastamise puhul jälgitakse kirjapandut väga konkreetselt. **Ümarlaua ühine arvamus on, et nende organisatsioonide ringi, kes tegelevad eestkostega, tuleks laiendada, mitte piirduda üksnes sotsiaalpartneritega.**

Ettepanek Rahvakogu initsiatiivgrupilt, mille esitas Olari Koppel kaasava poliitikakujundamise tegevusena – luua valitsusväline platvorm kodanike ettepanekute arutamiseks ja menetlemiseks. See looks võimaluse kaasata senisest enam kodanikke poliitikakujundusse kasutades ära ühiskonnas leiduvat tahet ja potentsiaali riigiasjades kaasa rääkida. Kui on võimalik teha ettepanekuid seaduste muutmiseks või algatamiseks, siis see sobiks hästi kokku avatud valitsemise ideoloogiaga ja teisalt oleks see konkreetne koht, kus valitsus saaks kaasavale poliitikale kaasa aidata koos valitsusväliste organisatsioonidega. Samuti on ettepanek tugevalt seotud kohaliku demokraatiaga, sest 1% hääleõiguslikel elanikel on rahvaalgatuse õigus.

Miks Rahvakogu puhul oli ettepanekuid palju? Teemad pakkusid huvi. Tehnoloogia portaali näol ei ole imeasi, sisu peaks olema olulisem: koht kodanikuühiskonnale, kus on võimalik oma ideesid esitada ning seejärel neid ettepanekuid arutada- võimalikult efektiivsel moel.

Oleks tarvis luua uus portaal, kuna eelnevaid (EIS ning osalusveeb) ei ole siiani kasutatud väga aktiivselt. Lisaks puudub praegustes keskkondades digi-allkirjade logumise võimalus. Petitsioon.ee keskkonnas seadusele vastavat digiallkirja samuti anda ei saa. Ka on suure arvu allkirjade kogumine kulukas ettevõtmine.

Vajadus uue portaali järele on praegusel hetkel suurem kui enne, kuna alles hiljuti seadustas Riigikogu kollektiivse märgukirja esitamise võimaluse.

Uuel keskkonnal oleks 2 eesmärki: arutelu võimaldamine (*deliberation*) ning allkirjade kogumine. On oluline, et ettepaneku aluseks oleks ratsionaalsed argumendid ja nende eelnev arutelu). Lisaks seadusele vastavate allkirjade kogumine, mida Riigikogu ja ametiasutused tunnustaksid. Kolmas komponent - keskkonna haldamiseks ja kodanike juriidiliseks nõustamiseks peab olema keskus, kes aitaks ettepanekuid korrektselt vormistada. Võivad olla teatud juriidilised riskid, mis takistavad ettepaneku arutlemist parlamendis jne.

Arutelukeskkonda peaks olema modereeritud, et tagada arutelude tulemuslikkus.

Kõlab natuke sedamoodi, et tehakse järjekordne portaal (on olnud ju TOM jne), neid on ju siiani mitmesuguseid erinevaid loodud, samuti oleks uue keskkonna loomine kulukas jne. – Siin on põhimõtteline erinevus - praegused portaalid on riigivõimu loodud, sellist keskkonda, kus kodanikel oleks võimalik arendada sisulist arutelu, hetkel ei ole. Osalusveeb ega EIS ei täida seda kohta.

Kas oleks portaali loomisel võimalik järgida mõnda sarnase väljundiga eeskuju maailmas, mis töötab hästi? Kas ei peaks eraldi välja tooma EL-i seadusandlike algatuste arutelu? Kõnealuse keskkonna puhul ei alustata selle loomist nullist, vaid on olemas rahvakogu kogemus (mis on olnud head küljed ning mis nõrkused), Erinevate keskkondade tugevaid külgi saaks omavahel integreerida, samuti on teada arenduskulude suurusjärk. Nii EIS-i kui osalusveebi tuleviku kavandamine toimub valitsuse poolt, kuid uue keskkonna puhul toimuks protsess altpoolt üles (kodanike poolt).

Portaali haldamine: kui jääb täielikult valitsusväliseks, siis on pideva funktsioneerimise kindlustamine keeruline. Valitsus peaks toetama keskkonna kasutusvalmis hoidmist. Infoühiskonna arendamise vahenditest, mida haldab Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium (MKM), võiks hea tahte korral vastavad vahendid eraldada, Selleks tuleks 1.juulist alustada läbirääkimisi, kui MKM-I poolne nõusolek on olemas, siis saab ka portaal olema jätkusuutlik. Ka Siseministeerium võiks olla osalusdemokraatia arendamisest huvitatud, nii saaks erinevad ministeeriumid protsessi lülitada ühise eesmärgi nimel.

Märgukirjade esitamine on veebis võimalik, kuid selleks on erinevatel asutustel erinevad rakendused. Tegevuskavva lülitatud uus teenus võiks olla keskne ja integreeritud eesti.ee portaali (üks vorm veebis). Siis oleks võimalik saada ka ülevaadet sellest, kui palju tuleb erinevaid märgukirju ja kas neile vastatakse jne. Võiks olla keskkond, mis oleks kõikvõimalike petitsioonide esitamiseks - mitte ainult Riigikogule petitsiooni esitamiseks, nagu praegu kavandatud.

Arusaamatuks jäävad punktid 2.2 ning 2.3 - need tuleks struktureerida ning konkretiseerida, kui on välja pakkuda konkreetseid arvamusi, kuidas neid punkte võiks konkretiseerida veel avaliku konsultatsiooni ajal - taolised muudatusettepanekud on väga oodatud!

Ümarlaura ettepanek 1. teemaploki kohta:

- Konkretiseerida kavatsuste (*commitments*) sisu ja tegevusi arvestades seejuures rahvusvahelise OGP/AVP juhtkomitee soovitusi.

- Lisada ettepanek valitsusvälise platvormi loomiseks, mis oleks kodanike kasutuses kollektiivsete märgukirjade ja teiste kollektiivsete aktsioonide algatamiseks.

2. fookusvaldkond: Läbipaistev riigieelarve ja finantsjuhtimine.

Vabaühenduste rahataotluste andmekogu lisada, Kuhu see paigutada, kas 5.1 alla? See tuleks uue ettepanekuna. Samal ajal on keskkond "Läbipaistev Eesti Riik" hetkel alles tegemisel. Sinna läheksid ka riiklike sihtasutuste toetused jne. Kas see kataks ka vabaühendused?

Ettepanek luua eraldi andmekogu peaks siiski hetkel jõusse jääma. See aitaks suurendada rahastamise läbipaistvust ja lahendada topelt rahastamise küsimused - et ei taotletaks samaaegselt kahest kohast korraka raha sama projekti jaoks. Probleem on aga selles, et Välisministeeriumil on juba olemas arengukoostöö projektide andmebaas - see tähendaks neile andmete esitamist korraka kahte eraldi andmebaasi (dubleerimine). On võimalik luua ka selline platvorm, et ei pea topelt sisestama - info jõuaks automaatselt juba edasi ning eri asutused kasutaksid samasugust platvormi. Küsimus siinkohal - kas ka teistel ministeeriumitel peale Välisministeeriumi on oma andmebaas? Kui on, siis osutub üsna keeruliseks neid kõiki kokku viia.

Lisaks veel SFOS - struktuurifondide andmebaas - just selleks, et ei oleks topelt rahastamist. Oleks hea erinevaid andmebaase mingil moel integreerida ja ühendada, et mitte juurde luua bürokraatiat.

Andmebaas, mis punktis 5.1-s on kirjeldamisel, ei hakka andma infot selle kohta, kas projekt on rahastatud, vaid selle kohta, mille jaoks on rahastus (sisaldab taotleja andmeid, kust taotluse on saanud ning mille jaoks. Seda infot kavandatakse LER ei sisalda.

Punkt 4.2 - on ülearune. Rahandusministeerium on väga tubli ning teeb seda juba tegelikult - riigieelarvest on olnud väga hea ülevaade, see on avalikustatud. Rahandusministeerium on tegelikkuses parim näide ministeeriumist, kes oma põhitegevusväljundit väga edukalt suudab tutvustada, pigem on probleem omavalitsustega.

Omavalitsuste teema tuleks eraldi üles võtta. Kui Rahandusministeeriumil oleks huvi omavalitsuste olukorra vastu, oleks väga hea - Rahandusministeeriumil on terve eraldi osakond omavalitsuste teemaga tegelemiseks.. Seega oleks tarvilik Rahandusministeeriumi töötajate huvi asjaga kaasa tulla. Tegevusteks võiksid olla eelarvestrateegiast kodanikule ülevaate koostamine, koolitused, nõustamine, analüüsid - Rahandusministeerium ise peaks täpsemalt vajalikud tegevused paika panema. Omavalitsuste autonoomiasse päris sekkuda ei saa, kuid vajalikke tegevusi toetada peaks küll saama.

Riigikantselei arvamus on, et reaalselt ressursi kõigeks ei jätku, kuid kui rääkida ainult eelarveprotsessist ning läbipaistvusest, siis oleks eesmärk hoomatav. Rahandusministeerium võiks toetaks kohaliku omavalitsuse eelarveprotsessi esitamist kodanikele arusaadaval kujul (läbipaistvuse parandamine),.

3. fookusvaldkond: Kodanikukesksed ja läbipaistvad avalikud teenused

Kuues ettepanek (tõsta avalike teenuste osutamise kvaliteeti) - instrument on selleks abivahend, kavandatakse seniste ebaülevaatlike juhendite koondamist ühtekokku. Võiks lisanduda tegevus, mis võimaldaks teenuse kasutajatega koostööd teenuse kvaliteeti parandamiseks. Idee Justiitsministeeriumi kantslerilt: katseprojektina võtta üks suurem riigiasutus ning selle näitel hakata katsetama teenuste koosloomet.

Hetkel on olemas koondav veebikeskkond eesti.ee ning avalike teenuste nimekiri. Mis sealt veel puudu on? Ettepanek puudutab teenuste arendamist ja olemasolevate teenuste parendamist. Teenuste koos arendamist oleks siinkohal oluline rõhutada.

Seitsmes ettepanek: selles on ajavormid valesti, tuleks ära parandada. Kui 7nda lubaduse pealkiri jääb selliseks nagu ta on, siis täiendab ta Olari eelnevalt ettepanekut. Pealkiri "keskne e-platvorm" on eksitav.

Kaheksas lubadus: avaandmete laialdasem taaskasutus. Praegu ei ole avalikku konsultatsiooni tulnud ettepanekuid *Open Data* osas. Mikrotasand on sobilik. Raportist selgus, et riik.ee on jäätunud ning vajab taaselustamist.

Registrid peavad olema tasuta ja masinkujul kättesaadavad- kuidas seda teostada? Soovitav tähelepanu pöörata andmetele, mis toetavad taaskasutamist. Analüüsida avaandmete olukorda omavalitsustes. Algatus peaks tulema valitsuselt, kes on selle poliitika vedaja. Jällegi üks ettepanek omavalitsuste suunas.

Kes MKM-i ning *Open Data* poolt selle *commitment*i siia lisas? Siin oleks tarvis minna ka Siseministeeriumiga läbi rääkima – kas nad saaksid ehk toetada? Takistuseks on hetkel saamas ajasurve.

Kokkuvõttev arutelu

Tegevuskavas on hetkel puudu lubaduste hindamise kriteeriumid, tegevuskava on väga üldine ja vajab edasist täpsustamist.

AVP siseriiklik koordineerimine vajab selgust. Kui valitsus võtab AVP kollektiivse vastutuse alla, siis võiks ta anda riigisekretärile volitused pidevalt kooskäiv kogu moodustada.

Tulekskokku leppida, kuidas leida valitsusvälised partnerid koordineerivasse kogusse. Võiks olla nii, et valitsus ei nimeta neid vaid toimub konkurss. Ümarlaud on seisukohal, et võiks toimuda avatud konkurss, kuid AVP võrgustiku esindaja koht koordineerivas kogus võiks olla kindlustatud. Avatud konkurss aitaks AVP temaatikat laiemalt kajastada.

Kuidas jõuda konkreetse sammuni verstepostide osas?- See ei ole väga lihtne. Verstepost ongi see konkreetne tegevus, mis tuleb teatud konkreetse aja jooksul ära teha. Tuleks lisada sisukirjeldus, näiteks: MIS peab analüüsis konkreetset olema, MITU raportit peab koostama. Tegevus peab olema nii konkreetne, et on võimalik mõista, mis toimub ning mis ajaks see peab tehtud olema. Lisaks, peaks välja kooruma, mis on see eriline väljund, mis vastava tegevuse tulemusena sünnib. Võiks teha ühise töörühma, kus võiks detailselt läbi arutada kasvõi esmased ning üldised verstepostid. Tegevuse väljund peaks sündima koostöö ja läbirääkimiste raames eri asutuste vahel.

Mõned teemad on täiesti kõrvale jäänud, mis ettepanekute tabelis olid esialgselt olemas: eetikakoodeks, vilepuhujate kaitse - miks need jäeti kõrvale? Riigikantselei: kõik ettepanekud arutati läbi ning iga ettepaneku puhul oli konkreetne põhjus, miks see välja jäeti või kaasa arvati (osa ettepanekuid on näiteks Riigikogu pädevuses, osa jõuaks konsensust poliitilisel tasandil, mida hetkel ei ole jne).

Ümarlaud: tuleks siis põhjendada ettepanekuid, mis välja jäid - miks neid ei arvestatud.

Korruptsiooniteema jääb täiesti välja, mis ei ole hea. Kohalikul tasandil oleks tarvis tegevusi ning keskvalitsuse tasandi ressursside kasutamisel samuti. *Grand challenges* on 5 valdkonda, millest korruptsioonivastane fookus oli eelmises tegevuskavas olemas ja kavandatu sai ellu viidud. Tõstame tähelepanu nüüd teise kohta, kuna kavandatav tegevuskava võimaldab hõlmata ka korruptsioonivastast tegevust teiste fookusvaldkondade sees. Fookusvaldkonnana korruptsioonivastast tegevust eraldi välja tuua ei ole tarvis, kuid peaks põhjendama, miks ta praegusest tegevuskavast eraldi fookusvaldkonnana välja jääb. Lisaks oleks tarvis põhjendada, miks sai valik tehtud just kolme fookusvaldkonna kasuks.

Probleem: iga tegevuse all oleks tarvis ära näidata fookusvaldkond. Hetkel on näiteks küsimuse all, kuhu paigutada kaasav poliitikakujundus. Liia on *steering committee*'ga seda arutanud - kaasamist ei saa sisuliselt panna avaliku teenuse

alla, samuti ka mitte ainult ametnikueetika alla. Demokraatiat ei saa nii kitsalt näha. On mitmeid variante: võib panna avaliku teenuse alla; võib paigutada mitme valdkonna alla, kui tundub, et ta kuulub mitmesse valdkonda; lisaks, retoorikas võiks 5st *great challenge* ka kaugeneda. Kategoriseerimise küsimus.

Oluline oleks ka tegevuskava järgmise aasta esimesel poolel uuesti läbi vaadata ning uuendada pärast märtsivalimisi, sest selline vajadus võib tekkida.

Kui Eesti ühines AVP partnerlusega, siis väitis valitsus, et soovime õppida teiste kogemusest ja jagada Eesti kogemusi - see protsess ei toimu iseenesest vaid vaja on kavandada vastutajad ja tegevused. See teema jääb päevakorda. Rahvusvaheline AVP üksus on ette näinud, et saaks riiklikke tegevuskavasid arutada ka teiste liikmesriikidega, kuid hetkel selleks kahjuks aega ei ole.

Kel jõudu ja aega, võib veel teha kirjalikke ettepanekuid 27. maiks, järgmine kohtumine 28.mail.

2. AVP Euroopa regionaalse kohtumise ülevaade

Vabaühenduste poolt osalesid Dublinis AEF-i toetusel Evelin Andrespok AKÜ-st. Olari Koppel Koostöökogust ja Liia Hänni võrgustiku koordinaatorina. Lisaks oli korraldajate poolt kohale kutsutud Hille Hinsberg kui rahvuslik *Independent Reporting Mechanism* ekspert. Riigikantseleid esindas Teele Pehk. Ürituse fookuseks oli riikide 1. tegevuskava rakendamise praktika analüüs ja 2. tegevuskava ettevalmistamise olukord. Lisaks konkreetsed teemad, kus oluline koht oli kodanike kaasamisel. Tähelepanu all oli veel Iiri põhiseaduse reformiprotsess ning olukord avaandmete vallas. Eesti esindajad osalesid mitmes paneeldiskussioonis. Toimunust saab täpsema ülevaate [OGP veebilehelt](#). Evelini ja Olari muljeid saab lugeda [AVP blogist](#).

3. Kohal algatatud küsimused

- 1.juuli seisuga Liia lahkub AVP koordinaatori kohalt, kuid vaatamata sellele AVP võrgustiku tegevus jätkub, samuti jääb Liia ka edaspidi AVP ümarlaua teemaga seotuks.
- 1.juunini saab ka kandideerida AVP rahvusvahelisse juhtkomiteesse. Liia ei soovi kandideerida.
- 6.juunil – Riigikantseleil on kavas suurem teavituseüritus koos peaministriga, kuhu on oodatud kõik, kes sellest teemast on huvitatud (AVP ümarlaud kui ka teised vabaühendused, kes teemast võiksid huvituda, ministriumite kantslerid, Riigikontroll, õiguskantsler jne). Ürituse kontseptsioon on veel väljatöötamisel, kuid selle eesmärk on peaministrile AVP üle anda ning tänada Liiat kui ka AVP ümarlauda senise tehtud töö eest. Võetakse kokku

kui suur töö on siiani tehtud ning kogutakse protsessile tagasisidet. Lisaks on plaanis tutvustada tegevuskava, mis toleks hetkeks on juba valitsusele esitatud. Kohale tuleb ka meedia.

- *OGP Awards* - 30.mai registreerimise aeg ning 27. juuni lõpliku taotluse esitamine. Rohkem *citizen engagement*, mitte ideed ja taotlused. Soosivad seda, et tehakse meeskond, ühtne kodanikuühendustega. See aitaks ka Eestit teadvustada. Tulemused olemas: petitsiooniõigus olemas, erakondade rahastamine läbipaistvam - nendega võiks rahvusvaheliselt silma paista.

Koosolekut juhatas: Liia Hänni

Protokollis: Helena Savtšenko